

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 18
Handläggare 6

DOM
2024-07-19
Sundsvall

Mål nr
B 947-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hälsinglands tingsrätts dom den 14 maj 2024 i mål nr B 371-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)
Alexandr Krom

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)
Karl ELVIS Svensson, 20020830-4378
Frihetsberövande: Häktad
Bergsjövägen 22 B Lgh 1001
829 98 Hassela

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik Fjäll
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16
824 55 Hudiksvall

SAKEN
Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Metallrör och gardinstänger tas i beslag, 2024-5000-BG16253 nr. 1–2, och förverkas från Elvis Svensson. Beslagen ska bestå.

Det som tingsrätten i övrigt beslutat om beslag ska fortfarande gälla med det tillägget att skida och kniv ska utlämnas till Alexandr Krom, 2024-5000-BG16243 nr 1-2.

Elvis Svensson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 **E-post**: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfornedrenorrland.se		måndag – fredag 08:00–16:00

Erik Fjäll får ersättning av staten med 55 645 kr, varav 29 089 kr avser arbete, 13 059 kr tidsspillan, 2 368 kr utlägg och 11 129 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hälsinglands tingsrätts dom den 14 maj 2024 i mål nr B 371-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)
Alexandr Krom

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)
Lars WILHELM Höglund, 19950206-0610
Frihetsberövande: Häktad
Tomtvägen 14
829 98 Hassela

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rikard Willerius
Willerius Advokatbyrå AB
Universitetsallén 32
852 34 Sundsvall

SAKEN
Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Metallrör och gardinstänger tas i beslag, 2024-5000-BG16253 nr. 1–2, och förverkas från Wilhelm Höglund. Beslagen ska bestå.

Vad tingsrätten i övrigt beslutat om beslag ska fortfarande gälla, med det tillägget att skida och kniv ska utlämnas till Alexandr Krom, 2024-5000-BG16243 nr 1-2.

Wilhelm Höglund ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Rikard Willerius får ersättning av staten med 50 939 kr, varav 19 138 kr avser arbete, 18 200 kr tidsspillan, 3 413 kr utlägg och 10 188 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hälsinglands tingsrätts dom den 14 maj 2024 i mål nr B 371-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)
Alexandr Krom

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)
CESAR Östen Håkan Nilsson, 20020418-0335
Frihetsberövande: Häktad
Verksvägen 5
824 96 Stocka

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Elin Nilsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

SAKEN
Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Metallrör och gardinstänger tas i beslag, 2024-5000-BG16253 nr. 1–2, och förverkas från Cesar Nilsson. Beslagen ska bestå.

Vad tingsrätten i övrigt beslutat om beslag ska fortfarande gälla, med det tillägget att skida och kniv ska återlämnas till Alexandr Krom, 2024-5000-BG16243 nr 1-2.

Cesar Nilsson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Elin Nilsson får ersättning av staten med 50 766 kr, varav 17 760 kr avser arbete, 18 395 kr tidsspillan, 4 458 kr utlägg och 10 153 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet. ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har vidhållit gärningsbeskrivningen i sin helhet. Hon har justerat åtalet genom att som ett andra stycket lägga till följande.

Medhjälp till grov misshandel

> Någon eller några har utövat våld mot Alexandr Jakovlevich Krom enligt gärningspåståendet. Wilhelm Höglund, Elvis Svensson och Cesar Nilsson har i vart fall med uppsåt främjat gärningen genom att tillsammans med annan följa efter Alexandr Jakovlevich Krom, medföra kniv eller järnrör, närvara under händelseförloppet och genom sin närvaro förstärkt det numerära överläget och styrkt gärningsmannen/gärningsmännen i dennes/deras uppsåt att utsätta målsäganden för våld.

Åklagaren har yrkat att metallrör och gardinstänger, 2024-5000-BG16253 nr 1–2, ska tas i beslag och förverkas från de tilltalade.

Elvis Svensson har yrkat att han frikänns från åtalet och att skadeståndsanspråket avslås. Han har i andra hand yrkat att en icke frihetsberövande påföljd döms ut eller att fängelsestraffet i vart fall sätts ned. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om beslag och förverkande av metallrör och gardinstänger. Han har förnekat brott även enligt åklagarens alternativyrkande.

Wilhelm Höglund har yrkat att han frikänns från åtalet och att skadeståndsanspråket avslås. Han har i andra hand yrkat att fängelsestraffet sätts ned. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om beslag och förverkande av metallrör och gardinstänger. Han har förnekat brott även enligt åklagarens alternativyrkande.

Cesar Nilsson har yrkat att han frikänns från åtalet och att skadeståndsanspråket avslås, eller i vart fall att beloppet sätts ned. I andra hand har han yrkat att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan eller i vart fall att fängelsestraffet sätts ned. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om beslag och förverkande av metallrör och gardinstänger. Han har förnekat brott även enligt åklagarens alternativyrkande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten och de videoinspelade polisförhören med Elisaveta Krom har spelats upp.

Wilhelm Höglund har därutöver åberopat genomförd fotokonfrontation med Elisaveta Krom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Händelseförloppet

Bakgrunden och händelserna i och vid Cesar Nilssons bostad

Tingsrätten har närmare redogjort för bakgrunden till att Cesar Nilsson, Elvis Svensson, Wilhelm Höglund, Edwin Höglund, Marica Östberg och Agnes Frisk kom till Verksvägen i Stocka den aktuella natten/morgonen.

Alexandr Krom, samtliga tilltalade och Agnes Frisk har berättat att det blev bråkigt när de befann sig i Cesar Nilssons bostad. Stefan Krom, som pratade med Alexandr Krom i telefon vid detta tillfälle, har berättat att hans pappa Alexandr Krom beskrev situationen som hotfull och att Elvis Svensson, eller möjligen även övriga, hade beväpnat sig med knivar. Cesar Nilsson har berättat att han hämtade en kniv. Även Marica Östberg och Agnes Frisk har berättat att Cesar Nilsson beväpnade sig med kniv. Elvis Svensson och Wilhelm Höglund har båda berättat att de höll i varsitt järnrör när de skulle ta sig ut ur trapphuset i huset där Cesar Nilsson bodde. Även Agnes Frisk har berättat att i vart fall Wilhelm Höglund hade ett järnrör. Utanför Cesar Nilssons bostad uppstod tumult. Alexandr Krom har berättat att han blev sparkad och slagen i samband med tumultet men han har inte närmare kunnat ange vem eller vilka av de sex personerna som deltog i misshandeln. Elisaveta Krom har berättat att hon såg bl.a. tjejerna, som inte är åtalade för misshandel, sparka på Alexandr Krom och att

Wilhelm Höglund även slog honom med händerna. Uppgifterna i denna del är dock så pass vaga och osäkra att hovrätten kommer till slutsatsen att det inte är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har misshandlat Alexandr Krom genom sparkar och slag utanför Cesar Nilssons bostad.

De tilltalade har jagat Alexandr Krom till hans bostad

Alexandr Krom har berättat att han lyckades ta sig loss och springa mot sin bostad. Han har berättat att det var fem till sex personer som sprang efter honom. Även Elisaveta Krom har berättat att flera människor först befann sig utanför Cesar Nilssons bostad och att de lite senare kom fram till hennes och Alexandr Kroms bostad. Natalya Krom har berättat att hon såg en massa människor som skrek och att en massa människor, med pinnar i händerna, kom fram till hennes och Alexandr Kroms hus. Agnes Frisk har berättat att hon själv, Elvis Svensson, Cesar Nilsson, Edwin Höglund och Wilhelm Höglund sprang till Alexandr Kroms bostad. Även Marica Östberg har berättat att alla sprang till Alexandr Kroms bostad. Stefan Krom har berättat att han såg åtminstone fyra personer springa från Alexandr Kroms bostad efter att Alexandr Krom blev skadad.

Mot dessa uppgifter står de tilltalades uppgifter. Wilhelm Höglund har berättat att han såg Alexandr Krom gå mot sin bostad när han själv låg ner på marken på grund av smärta i armbågen efter tumultet utanför Cesar Nilssons bostad. Han har vidare berättat att det inte var några fler som var på väg till Alexandr Kroms bostad. Han har berättat att han sedan gick till Marica Östbergs bil som då stod i anslutning till Alexandr Kroms bostad.

Elvis Svensson har berättat att han gick till bilen som stod ungefär mitt emellan Cesar Nilssons och Alexandr Kroms bostäder efter att de lyckats ta sig ut ur Cesar Nilssons trapphus.

Cesar Nilsson har berättat att han såg att Alexandr Krom var på väg hem efter händelserna vid hans trappuppgång. Han följde efter Alexandr Krom för att ha en diskussion.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att åklagaren har bevisat att samtliga tilltalade jagat Alexandr Krom från Cesar Nilssons bostad till hans bostad och därigenom också motbevisat Wilhelm Höglunds och Elvis Svenssons uppgifter om att de endast gått till Marica Östbergs bil och Cesar Nilssons uppgift om att han ensam följt efter Alexandr Krom. Detta genom uppgifterna som Natalya Krom, Elisaveta Krom, Stefan Krom, Marica Östberg och Agnes Frisk har lämnat. Marica Östberg var tilltalad i tingsrätten och Agnes Frisk var tidigare misstänkt för brott i målet. Övriga är närstående till Alexandr Krom. Dessa omständigheter gör, såsom tingsrätten har påpekat, att uppgifterna som utgångspunkt bör värderas med försiktighet. Vid bedömningen av Marica Östbergs och Agnes Frisks uppgifter, i den del som avser att hela sällskapet följde efter Alexander Krom mot dennes bostad, måste dock beaktas att de uppgifter som de lämnat inte på något sätt förringar deras egen inblandning i händelseförloppet, snarare tvärtom. Därtill bör framhållas att ingen av Alexandr Kroms anhöriga gett intryck av att överdriva händelsen, utan samtliga förefaller ha varit noga med att förklara vad de har sett och vad de inte har sett. Såvitt framkommit har ingen av dem heller haft skäl att felaktigt anklaga någon av de tilltalade. Det förhållandet att Alexandr Kroms anhöriga har lämnat uppgifter som stämmer överens med Marica Östbergs och Agnes Frisks uppgifter innebär vidare att uppgifterna får ett högre bevisvärde. Ovanstående innebär att hovrätten anser det bevisat att samtliga tilltalade har jagat Alexandr Krom till hans bostad.

Händelserna utanför Alexandr Kroms bostad

Såsom tingsrätten har konstaterat ger rättsintyget starkt stöd för åklagarens påstående att Alexandr Krom blivit misshandlad med järnrör och att han blivit knivhuggen. Genom brottsplatsundersökningen i förening med vittnesuppgifterna som hovrätten redogjort för ovan är det även klarlagt att knivhuggen utdelades vid Alexandr Kroms bostad.

Genom i första hand Natalya Kroms uppgifter är det utrett att Elvis Svensson och Wilhelm Höglund slog Alexandr Krom med järnrör. Hennes uppgift får stöd av Elisaveta Kroms uppgift om att hon sett Alexandr Krom bli slagen med järnrör, även om hon varit osäker på vilka som gjorde det. Natalya Kroms uppgifter får även stöd av Agnes Frisks uppgifter om att hon sett flera järnrör svingas mot Alexandr Krom, att Wilhelm Höglund var en av dem som svingade ett järnrör och att alla stod i en klunga vid Alexandr Krom. Varken Elvis Svensson eller Wilhelm Höglunds uppgifter ger några rimliga förklaringar till Alexandr Kroms skador, särskilt en skada på ryggen vars utseende starkt talar för att ha uppkommit genom slag med ett långsträckt föremål såsom ett järnrör. De båda har också berättat att de hade järnrör vid Cesar Nilssons bostad. Deras uppgifter om att de gick och satte sig i bilen och inte deltog i händelserna vid Alexandr Kroms bostad är mot bakgrund av ovanstående motbevisade.

I fråga om knivhuggen konstaterar hovrätten att Cesar Nilsson har erkänt att han knivhuggit Alexandr Krom två gånger. Han har berättat att detta skedde i självförsvar efter det att Alexandr Krom kommit ut från sin bostad med ett föremål som denne använde för att anfalla honom. Han har berättat att han inte vet vad det var för föremål som Alexandr Krom hade men att det kunde vara en yxa. Han fick ont när han träffades av föremålet som Alexandr Krom svingade mot honom. Han trodde det var allvarligt och att det var en yxa. Han tog då fram kniven och högg Alexandr Krom två gånger. Av rättsintyget avseende Cesar Nilsson framgår att han hade en skada som kan ha uppkommit på det sätt Cesar Nilsson sagt, det vill säga genom slag med trubbigt föremål mot buken.

Cesar Nilssons berättelse om att han skulle ha följt efter Alexandr Krom ensam till Alexandr Kroms bostad är motbevisad genom vad hovrätten ansett utrett om att hela sällskapet, förutom Marica Östberg, sprang efter Alexandr Krom. Cesar Nilssons uppgift om att han blev slagen i buken av Alexandr Krom är inte i sig en märklig uppgift då Alexandr Krom själv berättat att han inledningsvis försvarade sig med en skida utanför sin bostad och ger därför inget stöd för Cesar Nilssons berättelse om självförsvar. Hovrätten har enligt ovan kommit till slutsatsen att Alexandr Krom blev

knivhuggen utanför sin bostad. Med hänsyn till vad hovrätten ovan anfört och vittnesuppgifterna om att samtliga tilltalade sprang samtidigt från platsen efter händelserna utesluter detta att Cesar Nilsson någon gång under den aktuella natten/morgonen varit ensam med Alexandr Krom utanför dennes bostad. Sammantaget anser därför hovrätten att Cesar Nilssons uppgift om att han utdelade knivhugg i självförsvar är motbevisad.

Frågan blir då om Cesar Nilssons uppgift om att han högg Alexandr Krom är riktig eller om det var någon annan som gjorde detta. Såsom hovrätten ovan har konstaterat beväpnade sig Cesar Nilsson med kniv redan i sin egen bostad. Agnes Frisk har berättat att Cesar Nilsson i bilen på väg från platsen efter händelserna sa att det skulle bli ett långt fängelsestraff för att han hade huggit Alexandr Krom. Marica Östberg har berättat att Cesar Nilsson i bilen sa att han hade stuckit någon. Vidare får Cesar Nilssons uppgift om att han kastade ut kniven genom fönstret stöd av Agnes Frisks uppgift om att fönstret fram vid passagerarplatsen där Cesar Nilsson satt vevades ned. Cesar Nilsson har också i chattar med flera personer efter händelsen och innan han greps berättat att han knivhuggit Alexandr Krom. Det kan härvid påpekas att han berättat att han knivhuggit Alexandr Krom i magen två gånger, att det var djupt och att anledningen till att han högg Alexandr Krom var att denne hade skallat Elvis.

Den bevisning som åklagaren åberopat, däribland Cesar Nilssons uppgifter ger ett mycket starkt stöd för att det var han som knivhögg Alexandr Krom. Mot denna bevisning måste dock vägas de uppgifter som Elisaveta Krom lämnat och innehållet i en av chattarna. Elisaveta Krom har berättat att det kom fram en person, inte Cesar Nilsson, till Alexandr Krom och att det såg ut såsom att denne gav Alexandr Krom ”en kram”. Enligt henne var det förmodligen då som Alexandr Krom blev knivhuggen. Efter det ska denne ha sagt ”nu drar vi”. Elisaveta Krom har dock inte kunnat peka ut personen vid fotokonfrontationen. Hon har också berättat att andra berättat för henne vilka som var där, vilket kan ha påverkat hennes uppgift. Hennes uppgift är alltså mycket vag i fråga om vem det var som var framme hos Alexandr Krom. Vidare är det också bara ett antagande från hennes sida att det kan ha varit då som Alexandr Krom blev knivhuggen. En annan omständighet som måste vägas in är uppgifterna i en av de

chattkonversationer Cesar Nilsson hade innan han greps. Enligt Cesar Nilssons motpart i konversationen fanns det vittnen som sade att det var Elvis Svensson som högg. Cesar Nilsson nekar till detta och upprepar att det var han själv som knivhögg Alexandr Krom samt uppmanar motparten till att ”inte sitta och säga att det var Elvis”. Dessa omständigheter förringar dock inte värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat. Hovrätten anser därmed, i likhet med tingsrätten, att det är styrkt att det var Cesar Nilsson som högg Alexandr Krom med kniv.

Sammanfattningsvis innebär hovrättens bedömning att Wilhelm Höglund och Elvis Svensson har slagit Alexandr Krom med järnrör och att Cesar Nilsson har huggit Alexandr Krom med kniv.

De tilltalade har agerat tillsammans och i samförstånd

Hovrätten har enligt ovan kommit fram till att Cesar Nilsson, Wilhelm Höglund och Elvis Svensson har jagat Alexandr Krom från Cesar Nilssons bostad till Alexandr Kroms bostad. Hovrätten har vidare kommit fram till att samtliga stod i en klunga runt Alexandr Krom och att de tidigare hade beväpnat sig med järnrör och, såvitt gäller Cesar Nilsson, med kniv. Det är också klarlagt att alla utövade våld mot Alexandr Krom och att de sedan lämnade platsen tillsammans. Omständigheterna är därmed sådana att alla tre har agerat tillsammans och i samförstånd. Cesar Nilsson, Wilhelm Höglund och Elvis Svensson ska dömas för misshandel. Brottet är att bedöma som grovt redan på den grunden att gärningen var livsfarlig. Tingsrättens dom ska därför fastställas i skulddelen.

Påföljd

För brottet grov misshandel är ministraffet fängelse i ett år och sex månader. Förutom att våldet som Alexandr Krom utsattes för var livsfarligt så har angreppet mot honom också inneburit att han varit i numerärt underläge och att han haft svårigheter att försvara sig då de tilltalade hade tillhyggen. Straffvärdet för gärningen understiger därmed inte det av tingsrätten bestämda straffvärdet, två års fängelse.

Wilhelm Höglund

Det saknas skäl att frångå straffvärdet vid bestämmande av fängelsestraffets längd. Tingsrättens dom i denna del ska därför fastställas.

Elvis Svensson

I hovrätten har Kriminalvården föreslagit att Elvis Svensson ska dömas till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Behandlingsplanen innebär sex månaders vistelse på behandlingshem med efterföljande eftervård under ett års tid. Under denna period ska Elvis Svensson genomgå Kriminalvårdens behandlingsprogram PULS. För att hovrätten ska kunna döma ut en så kallad kontraktsvård i stället för ett fängelsestraff krävs det att den föreslagna behandlingen är tillräckligt ingripande. Den föreslagna kontraktsvården, särskilt med beaktande av den förhållandevis korta tiden som Elvis Svensson ska vistats på behandlingshem, är inte tillräckligt ingripande. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Det saknas skäl att frångå straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om förverkande av villkorligt medgiven frihet. Tingsrättens dom i denna del ska därför fastställas.

Cesar Nilsson

Även beträffande Cesar Nilsson har Kriminalvården föreslagit att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Behandlingsplanen innefattar sex månaders vistelse på behandlingshem efterföljt av nio månaders eftervård, under vilken Cesar Nilsson ska genomgå Kriminalvårdens behandlingsprogram PULS. Den föreslagna kontraktsvården är inte heller i hans fall tillräckligt ingripande för att ersätta ett fängelsestraff med ett straffvärde om två år. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse.

Cesar Nilsson har gjort gällande att han har lämnat uppgifter som varit till gagn för polisens utredning och att detta förhållande ska beaktas vid straffmätningen. Enligt 29 kap. 5 a § brottsbalken ska rätten i skälig omfattning beakta om den tilltalade lämnat uppgift som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Hovrätten

konstaterar härvid att de förhörsuppgifter Cesar Nilsson har åberopat visar att Cesar Nilsson samma dag som brottet berättade att han knivhuggit Alexandr Krom och att han tre dagar senare i polisförhör var tydlig med att han inte tänkte nämna någon annans namn. Detta är inga uppgifter som var av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till två år. Tingsrättens dom i denna del ska alltså fastställas.

Skadestånd

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom i denna del ska därmed fastställas.

Beslag

I målet är upplyst att de metallrör och gardinstänger som togs i beslag i samband med händelsen fortfarande finns kvar hos polisen. På grund av utgången i skulddelen ska åklagarens yrkande om beslag och förverkande av metallrör samt gardinstänger därför bifallas.

Häktning

För brottet grov misshandel är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att Cesar Nilsson, Elvis Svensson och Wilhelm Höglund inte fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför kvarbli i häkte till dess deras respektive fängelsestraff får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast fredagen **den 16 augusti 2024.**

Susanne Hård Julia Nilsson Oskar Viström

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Susanne Hård, hovrättsråden Julia Nilsson, referent, och Oskar Viström, skiljaktig, samt nämndemännen Margareta Glad och Kazim Karkan, skiljaktig.

Skiljaktig mening, se bilaga C.

Avräkningsunderlag, se bilaga D–F.



HÄLSINGLANDS TINGSRÄTT
ROTEL 8

DOM
Meddelad i Hudiksvall
2024-05-14

Målnummer
B 371-24

PARTER OCH DOMSLUT

Edwin Höglund

Parter

Tilltalad
Ola EDWIN Höglund, 20020207-6014
Kyrkbyn 128, 829 98 Hassela

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Gustaf Andersson
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Angelica Enterfeldt
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Erik Hedvall
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Åklagare
Vice chefsåklagare Micael Dahlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
ALEXANDR Jakovlevich Krom

Målsägandebiträde
Advokat Carl Lindström
Advokat Carl Lindström AB
Box 104, 826 23 Söderhamn

Domslut

Åtal som Edwin Höglund frikänns från

Grov misshandel, 2024-02-08, Nordanstigs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Alexandr Kroms begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Erik Hedvall ska få ersättning av staten med 196 297 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 130 069 kr arbete
• 23 380 kr tidsspillan
• 3 589 kr utlägg
• 39 259 kr mervärdesskatt

Carl Lindström ska få ersättning av staten med 111 148 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 77 490 kr arbete
• 9 800 kr tidsspillan
• 1 628 kr utlägg
• 22 230 kr mervärdesskatt

Wilhelm Höglund

Parter

Tilltalad
Lars WILHELM Höglund, 19950206-0610
Kyrkbyn 128, 820 78 Hassela

Offentlig försvarare
Advokat Rikard Willerius
Willerius Advokatbyrå AB
Universitetsallén 32, 852 34 Sundsvall

Åklagare
Vice chefsåklagare Micael Dahlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
ALEXANDR Jakovlevich Krom

Målsägandebiträde
Advokat Carl Lindström
Advokat Carl Lindström AB
Box 104, 826 23 Söderhamn

Domslut

Brott som Wilhelm Höglund döms för
Grov misshandel, 2024-02-08, Nordanstigs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd
Fängelse 2 år

Häktning m.m.
Wilhelm Höglund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd
Wilhelm Höglund ska betala skadestånd till Alexandr Krom med 143 100 kr. Beloppet avser 120 000 för kränkning, 20 000 kr för sveda och värk, 1 100 kr för medicinkostnader samt 2 000 kr för sakskada. Wilhelm Höglund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Cesar Nilsson och Elvis Svensson.

Förverkande och beslag
I beslag tagna metallrör och gardinstänger förverkas från Wilhelm Höglund enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16253 nr. 1-2).

Beslaget avseende en skida och kniv ska bestå tills lagakraftvunnen dom och därefter utlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16243 nr. 1-2).

Beslaget av kläder och skor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Egendomen ska därefter återlämnas till Alexandr Krom (Polismyndigheten, 2024-5000-BG15760 nr. 1.).

Brottsofferfond
Wilhelm Höglund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Rikard Willerius ska få ersättning av staten med 220 864 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 131 666 kr arbete
- 40 600 kr tidsspillan
- 4 425 kr utlägg
- 44 173 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdet Carl Lindström, se domslutet för Edwin Höglund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Cesar Nilsson

Parter

Tilltalad
CESAR Östen Håkan Nilsson, 20020418-0335
Verksvägen 5, 824 96 Stocka

Offentlig försvarare
Advokat Elin Nilsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12, 803 11 Gävle

Åklagare
Vice chefsåklagare Micael Dahlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
ALEXANDR Jakovlevich Krom

Målsägandebiträde
Advokat Carl Lindström
Advokat Carl Lindström AB
Box 104, 826 23 Söderhamn

Domslut

Brott som Cesar Nilsson döms för
Grov misshandel, 2024-02-08, Nordanstigs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd
Fängelse 2 år

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.
Cesar Nilsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd
Cesar Nilsson ska betala skadestånd till Alexandr Krom med 143 100 kr. Beloppet avser 120 000 för kränkning, 20 000 kr för sveda och värk, 1 100 kr

för medicinkostnader samt 2 000 kr för sakskada. Cesar Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Wilhelm Höglund och Elvis Svensson.

Förverkande och beslag
I beslag tagna metallrör och gardinstänger förverkas från Cesar Nilsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16253 nr. 1-2).

Beslaget avseende en skida och kniv ska bestå tills lagakraftvunnen dom och därefter utlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16243 nr. 1-2).

Beslaget av kläder och skor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Egendomen ska därefter återlämnas till Alexandr Krom (Polismyndigheten, 2024-5000-BG15760 nr. 1).

Brottsofferfond
Cesar Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Elin Nilsson ska få ersättning av staten med 195 063 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 116 822 kr arbete
• 33 600 kr tidsspillan
• 5 628 kr utlägg
• 39 013 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdet Carl Lindström, se domslutet för Edwin Höglund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Elvis Svensson

Parter

Tilltalad
Karl ELVIS Svensson, 20020830-4378
Bergsjövägen 22 B Lgh 1001, 829 98 Hassela

Offentlig försvarare
Advokat Erik Fjäll
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Åklagare
Vice chefsåklagare Micael Dahlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
ALEXANDR Jakovlevich Krom

Målsägandebiträde
Advokat Carl Lindström
Advokat Carl Lindström AB
Box 104, 826 23 Söderhamn

Domslut

Brott som Elvis Svensson döms för
Grov misshandel, 2024-02-08, Nordanstigs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd
Fängelse 2 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Hälsinglands tingsrätt R1, 2023-01-12, B2714/22)

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.
Elvis Svensson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd
Elvis Svensson ska betala skadestånd till Alexandr Krom med 143 100 kr. Beloppet avser 120 000 för kränkning, 20 000 kr för sveda och värk, 1 100 kr för medicinkostnader samt 2 000 kr för sakskada. Elvis Svensson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Wilhelm Höglund och Cesar Nilsson.

Förverkande och beslag
I beslag tagna metallrör och gardinstänger förverkas från Elvis Svensson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16253 nr. 1-2).

Beslaget avseende en skida och kniv ska bestå tills lagakraftvunnen dom och därefter utlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16243 nr. 1-2).

Beslaget av kläder och skor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Egendomen ska därefter återlämnas till Alexandr Krom (Polismyndigheten, 2024-5000-BG15760 nr.1).

Brottsofferfond
Elvis Svensson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Erik Fjäll ska få ersättning av staten med 165 948 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 114 987 kr arbete
- 14 700 kr tidsspillan
- 3 071 kr utlägg
- 33 190 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdet Carl Lindström, se domslutet för Edwin Höglund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Marica Östberg

Parter

Tilltalad
MARICA Therese Östberg, 19940626-2023
Toppstigen 7 K, 862 32 Kvissleby

Offentlig försvarare
Advokat Elin Andersson Ek
Advokatfirman Tedeborg & Lundquist HB
Norra Kungsgatan 7 A, 803 20 Gävle

Åklagare
Vice chefsåklagare Micael Dahlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Åtal som Marica Östberg frikänns från
Skyddande av brottsling, 2024-02-08, Nordanstigs kommun, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

Ersättning och återbetalning
Elin Andersson Ek ska få ersättning av staten med 139 634 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 92 243 kr arbete
- 16 800 kr tidsspillan
- 2 664 kr utlägg
- 27 927 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Edwin Höglund, Elvis Svensson, Wilhelm Höglund och Cesar Nilsson ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Marica Östberg ska dömas för skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (Edwin Höglund, Wilhelm Höglund, Cesar Nilsson och Elvis Svensson) (5000-K165264-24)

Edwin Höglund, Elvis Svensson, Cesar Nilsson och Wilhelm Höglund har tillsammans och i samförstånd gått till gemensamt angrepp mot och misshandlat Alexandr Jakovlevich Krom genom att

- tilldela honom flera sparkar, flera slag med händerna och flera slag med rör eller rörliknande föremål mot huvudet, bröstet, ryggen, benen, armarna och händerna
- tilldela honom flera knivhugg mot överkroppen.

Det hände den 8 februari 2024 vid Verksvägen i Stocka, Nordanstigs kommun. Alexandr Jakovlevich Krom orsakades smärta, ömhet, blånader, skada på ena lungan och flera sårskador.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig och då Edwin Höglund, Elvis Svensson, Cesar Nilsson och Wilhelm Höglund visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att

- gå till ett gemensamt angrepp varvid de varit i numerärt överläge
- Alexandr Jakovlevich Krom under delar av händelseförloppet har legat på marken och varit försvarslös eller i vart fall haft begränsade möjligheter att försvara sig
- använda flera olika tillhyggen samt kniv.

Edwin Höglund, Elvis Svensson, Cesar Nilsson och Wilhelm Höglund begick gärningen med uppsåt.

1.2 SKYDDANDE AV BROTTSLING (Marica Östberg) (5000-K165264-24)

Marica Östberg har efter gärningen i åtalspunkt 1.1 kört Edwin Höglund, Elvis Svensson, Cesar Nilsson och Wilhelm Höglund från platsen samt under färden stannat till så att föremål som har använts vid gärningen har kunnat kastas. På så sätt har Marica Östberg hjälpt Edwin Höglund, Elvis Svensson, Cesar Nilsson och Wilhelm Höglund att komma undan samt undanröjt bevis eller i vart fall motverkat att brottet upptäcks eller att Edwin Höglund, Elvis Svensson, Cesar Nilsson och Wilhelm Höglund lagförs för gärningen. Det hände den 8 februari 2024 inom Nordanstigs kommun.

Marica Östberg begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Elvis Svensson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Cesar Nilsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Wilhelm Höglund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Alexandr Krom har begärt att Elvis Svensson ska betala skadestånd med 178 200 kr.
Beloppet avser 150 000 kr för kränkning, 20 000 för sveda och värk, 1 100 kr för medicinkostnader samt 7 100 kr för sakskada avseende förstörda kläder.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wilhelm Höglund, Cesar Nilsson och Edwin Höglund.

Alexandr Krom har begärt att Cesar Nilsson ska betala skadestånd med 178 200 kr.
Beloppet avser 150 000 kr för kränkning, 20 000 för sveda och värk, 1 100 kr för medicinkostnader samt 7 100 kr för sakskada avseende förstörda kläder.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wilhelm Höglund, Elvis Svensson och Edwin Höglund.

Alexandr Krom har begärt att Wilhelm Höglund ska betala skadestånd med 178 200 kr.
Beloppet avser 150 000 kr för kränkning, 20 000 för sveda och värk, 1 100 kr för medicinkostnader samt 7 100 kr för sakskada avseende förstörda kläder.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Cesar Nilsson, Elvis Svensson och Edwin Höglund.

Alexandr Krom har begärt att Edwin Höglund ska betala skadestånd med 178 200 kr.
Beloppet avser 150 000 kr för kränkning, 20 000 för sveda och värk, 1 100 kr för medicinkostnader samt 7 100 kr för sakskada avseende förstörda kläder.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 februari 2024.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wilhelm Höglund, Cesar Nilsson och Elvis Svensson.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna metallrör och gardinstänger ska förklaras förverkade från Elvis Svensson enligt 36 kap 2 § brottsbalken. I andra hand yrkas att beslagen ska bestå tills lagakraftvunnen dom i målet föreligger (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16253 nr. 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen skida och kniv, utan att vara i någons besittning, ska bestå till dess att lagakraftvunnen dom i målet föreligger och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16243 nr- 1-2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Alexandr Krom, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till Alexandr
Krom (Polismyndigheten, 2024-5000-BG15760 nr.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna metallrör och gardinstänger ska förklaras

förverkade från Cesar Nilsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken. I andra hand yrkas att beslagen ska bestå tills lagakraftvunnen dom i målet föreligger (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16253 nr. 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen skida och kniv, utan att vara i någons besittning, ska bestå till dess att lagakraftvunnen dom i målet föreligger och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16243 nr- 1-2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Alexandr Krom, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till
Alexandr
Krom (Polismyndigheten, 2024-5000-BG15760 nr. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna metallrör och gardinstänger ska förklaras förverkade från Wilhelm Höglund enligt 36 kap 2 § brottsbalken. I andra hand yrkas att beslagen ska bestå tills lagakraftvunnen dom i målet föreligger (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16253 nr. 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen skida och kniv, utan att vara i någons besittning, ska bestå till dess att lagakraftvunnen dom i målet föreligger och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16243 nr- 1-2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Alexandr Krom, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till
Alexandr
Krom (Polismyndigheten, 2024-5000-BG15760 nr. 1.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna metallrör och gardinstänger ska förklaras förverkade från Edwin Höglund enligt 36 kap 2 § brottsbalken. I andra hand yrkas att beslagen ska bestå tills lagakraftvunnen dom i målet föreligger (Polismyndigheten, 2024-5000-BG16253 nr. 1-2).

INSTÄLLNING

Cesar Nilsson har medgett att han utdelat två knivhugg mot Alexandr Krom, men har gjort gällande att han har befunnit sig i en nödvärnssituation och därför ska gå fri från ansvar. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Alexandr Krom, men har inte haft något att invända mot åklagarens särskilda

yrkanden.

Elvis Svensson har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd till Alexandr Krom, men har inte haft något att invända mot åklagarens särskilda yrkanden.

Wilhelm Höglund har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd till Alexandr Krom, men har inte haft något att invända mot åklagarens särskilda yrkanden.

Edwin Höglund har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd till Alexandr Krom, men har inte haft något att invända mot åklagarens särskilda yrkanden.

Marica Östberg har förnekat gärningen.

UTREDNING

Målsägandeförhör har hållits med Alexandr Krom. Cesar Nilsson, Elvis Svensson, Wilhelm Höglund, Edwin Höglund och Marica Östberg har hörts. Vittnesförhör har hållits med Alexandr Kroms fru Natalya Krom och hans son Stefan Krom. Vittnesförhör har även hållits med Agnes Frisk. Polisförhör med Alexandr Kroms dotter Elisaveta Krom har spelats upp.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat brottsplatsundersökning, rättsintyg gällande Alexandr Krom, protokoll över matarialundersökning, sakkunnigutlåtande över DNA, protokoll över kläder, beslagsprotokoll, fotografier och protokoll över extraktion av Cesar Nilssons mobiltelefon.

Alexandr Krom, som biträtt åtalet, har som skriftlig bevisning åberopat samma bevisning som åklagaren samt läkarintyg.

Cesar Nilsson har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg gällande sig själv.

Elvis Svensson har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg gällande sig själv.

Wilhelm Höglund har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg gällande sig själv.

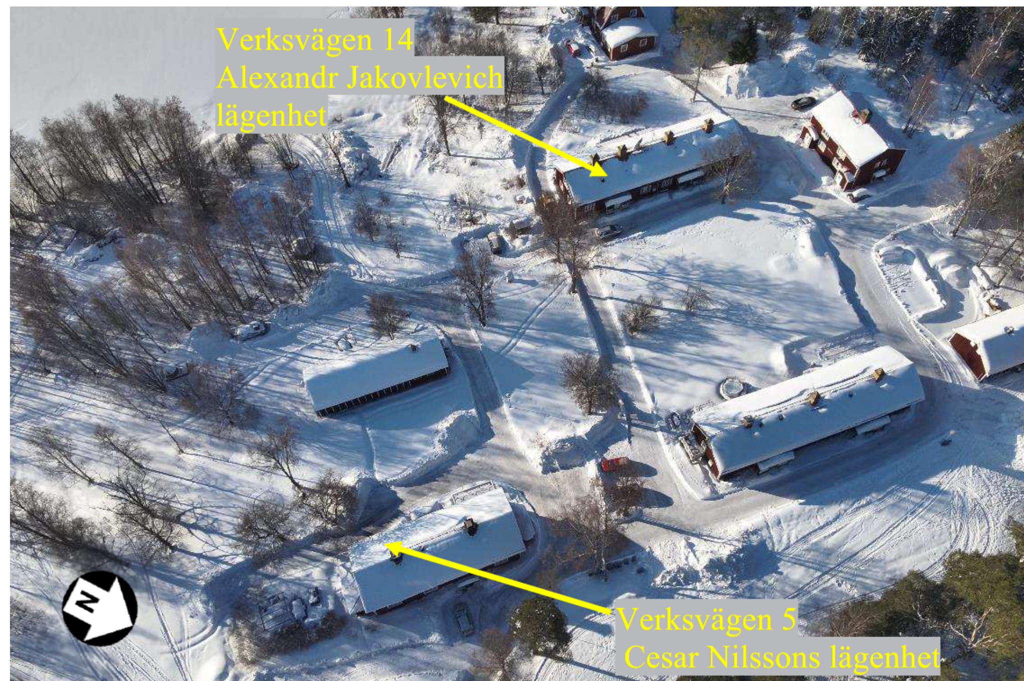
SKÄL

Bakgrund

Wilhelm Höglund och Edwin Höglund är bröder. De fyller år den 6 respektive den 7 februari. För att fira födelsedagarna bestämde de sig den 7 februari i år att åka från sin bostadsort Hassela till Sundsvall. Elvis Svensson och Agnes Frisk, som också bor i Hassela, följde med. En person som heter Aleks skjutsade dem. I Sundsvall träffade de Cesar Nilsson, vilken hade haft kontakt med Elvis Svensson tidigare under dagen och var vän med Edwin Höglund sedan tidigare. Alla drack en hel del alkohol under kvällen. De planerade att efterfesta hemma i Hassela och ordnade så att Marica Östberg hämtade dem i centrala Sundsvall för att skjutsa hem dem. På vägen söderut bestämdes det att de först skulle åka förbi Cesar Nilssons bostad i Stocka för att hämta kläder och öl.

När sällskapet i Marica Östbergs bil närmade sig Cesar Nilssons lägenhet vid 4-tiden på morgonen den 8 februari såg de att en man låg på vägen. Marica Östberg stannade bilen och några av passagerarna gick ut. Det visade sig att det var Cesar Nilssons hyresvärd Alexandr Krom, som befann sig på vägen.

Alexandr Krom kom sedan att vistas med de övriga i Cesar Nilssons lägenhet på Verksvägen 5 innan han gick till sin egen bostad på Verksvägen 14.



Vy över brottsområdet

Utanför den egna bostaden på Verksvägen 14 kom Alexandr Krom senare att hämtas av ambulans. Enligt åberopat rättsintyg hade han då

- En penetrerande skarpkantad sårskada på bröstkorgen med underliggande skada på högra lungsäcken och åtföljande luft- och blodansamling i lungsäcken samt luftansamling under huden.
- En ej penetrerande skarpkantad sårskada på bukens högra sida med skada på underliggande bukmuskulatur och uppkomst av en s.k. spigelibråck (ett bråck som uppkommit på sidan av den raka bukmuskeln innehållande fettvävnad).
- Sårskada på huvudet.
- Blåmärke på ryggens vänstra sida med en sannolikt underliggande lungkontusion.
- Blåmärke vid vänstra okbenet och nedanför vänstra ögat, på högra underbenet och vänstra låret.
- Ytliga hudskador av delvis skarpkantad karaktär på båda händerna.

Rättsläkaren har angett att sårskadorna på bröstkorgens och bukens högra sida har haft utseenden som starkt talar för uppkomst genom skarpkantat våld av eggvasst föremål, till exempel en kniv. Blåmärkena och sårskadan på huvudet har haft utseenden som starkt talar för uppkomst genom trubbigt våld. En del

av blåmärkena på ryggens vänstra sida har haft utseenden som starkt talar för uppkomst genom slag med ett avlångt, långsträckt föremål, till exempel ett järnrör. Även sårskadan i huvudet kan ha uppkommit till följd av slag med ett järnrör. Krosskadan i vänstra lungans underlob har mest sannolikt uppkommit till följd av trubbigt våld, till exempel med ett järnrör. Rättsläkaren har vidare angett att en del hudskador både på högra och vänstra handen har haft karaktär av skarpkantade skador och kan ha uppkommit i samband med kontakt med ett eggvasst föremål. Övriga ytliga hudskador har haft ospecifik karaktär och kan ha uppkommit på flera olika sätt.

Frågan är om Cesar Nilsson, Elvis Svensson, Wilhelm Höglund och Edwin Höglund har orsakat Alexandr Krom de angivna skadorna genom att tillsammans och i samförstånd ha misshandlat honom på det sätt åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning.

Cesar Nilsson, Elvis Svensson och Wilhelm Höglund ska dömas för grov misshandel, medan Edwin Höglund ska frikännas från brottet

Alexandr Krom har berättat att han hade jobbat med snöröjning under ett helt dygn innan han kom hem till bostaden vid 23-tiden på kvällen innan händelsen. Han var jättetrött, men lite skakig och kunde inte sova. Han drack några öl framför TV:n för att varva ner. Hans son Stefan Krom skulle upp tidigt dagen därpå och hans fru brukade väcka sonen vid 5-tiden och då också rasta hunden. Alexandr Krom tänkte att han kunde avlasta henne genom att gå ut med hunden. Han gick därför ut med hunden vid tio över fyra på morgonen. Hunden var snabb och han hann inte få på sig skorna ordentligt. Han halkade därför på rumpan utanför bostaden. Hunden kom då tillbaka till honom. På den fortsatta promenaden ville han se hur hunden skulle reagerade på att han ramlade igen. Han lade sig därför på magen bakom en snökant. När han låg där hörde han en bil komma i hög hastighet. Han reste sig upp. Om han inte hade gjort det hade han blivit påkörd. Han behövde inte hjälp att ta sig upp. Bilen stannade. Han hörde Cesar Nilssons röst och såg sedan att Elvis Svensson hade klivit ur bilen. Cesar Nilsson var hans hyresgäst och Elvis Svensson känner han igen sedan tidigare. Även en annan kille och en tjej med blont hår var

utanför bilen. Elvis Svensson sade att han skulle hjälpa Alexandr Krom. Alexandr Krom ville inte ha hans hjälp och tryckte bort honom. Elvis Svensson sade då att han hade skallat honom och visade ett märke på sin panna. Cesar Nilsson gjorde klart för de andra att Alexandr Krom var hans hyresvärd och sade till Alexandr Krom att han hoppades att inget skulle påverka hans hyreskontrakt.

Elvis Svensson och Cesar Nilsson har båda uppgett att det är riktigt att de klev ur bilen vid Alexandr Krom. De har uppgett att Elvis Svensson hjälpte Alexandr Krom att kliva upp och att Alexandr Krom då skallade Elvis Svensson. Cesar Nilsson har uppgett att han gick emellan dem och sade till Alexandr Krom att han hoppades att detta inte skulle påverka hans lägenhetskontrakt. Att Elvis Svensson skallades vid tillfället får stöd av ett rättsintyg av vilket framgår att han efter händelsen hade en ytlig hudskada i pannan mellan ögonbrynen, som haft ett utseende som talar för uppkomst genom snett verkande trubbigt våld. Detta stöds även av Agnes Frisks vittnesmål och de uppgifter som övriga tilltalade lämnat. Tingsrätten utgår därför från att Alexandr Krom skallade Elvis Svensson vid tillfället.

Alexandr Krom har berättat att han därefter ringde och väckte sin son Stefan Krom. Han berättade att han befann sig vid skolan med folk som var otrevliga. Detta har bekräftats av Stefan Krom. Han har uppgett att han gick till platsen och att stämningen mellan Elvis Svensson och Alexandr Krom då hade blivit lugn. Alexandr Krom sade åt Stefan Krom att gå hem igen, vilket han gjorde.

Därefter gick hela sällskapet, som hade färdats i Marica Östbergs bil, in i Cesar Nilssons lägenhet. Även Alexandr Krom gick dit. Han har berättat att Elvis Svensson stod i köket med en kniv bakom sin rygg. Alexandr Krom tyckte att situationen kändes olustig och avsåg att lämna lägenheten. Stefan Krom ringde honom och undrade var han var. Alexandr Krom berättade var han var och sade även att Elvis Svensson hade en kniv. När han var på väg ut från lägenheten fick han ett slag mot revbenen på vänster sida vilket ledde till att han nästan ramlade i trappen.

Stefan Krom har berättat att han inte kunde somna om när han kom tillbaka hem efter att ha varit vid skolan och efter cirka 20 minuter gick ut för att leta

efter sin pappa. Han lade märke till att Marica Östbergs bil hade vänts och var igång. Han hittade inte sin pappa och ringde därför till honom. Alexandr Krom berättade att han var hos Cesar Nilsson och att Elvis Svensson hade en kniv. Alexandr Krom sade åt Stefan Krom att inte komma dit.

Elvis Svensson har förnekat att han höll i en kniv i Cesar Nilssons lägenhet. Inte heller någon av de övriga som var där har uppgett att så var fallet. Cesar Nilsson har däremot uppgett att han hämtade en kniv från sitt nattygsbord när de övriga var på väg att lämna hans lägenhet.

Alexandr Krom har uppgett att han, när han tagit sig nerför trapporna från Cesar Nilssons lägenhet och kommit utanför huset, hörde att flera personer kom utför trappan. Han sprang och hörde dem springa efter. Någon av dem ramlade och han hörde då ett metalliskt ljud. En bit ifrån hans hus kom de ikapp honom och fällde omkull honom. De var flera stycken som slog och sparkade honom när han låg ner. Det gjorde jätteont i ryggen. Han lyckades få tag på två ben som han drog omkull och kunde därefter springa vidare mot sin bostad. Där öppnade hans fru Natalya Krom dörren. Alexandr Krom var orolig för Stefan Krom och frågade var han var. När Natalya Krom gick för att titta efter Stefan Krom hörde Alexandr Krom skrik utanför. Han kände att han behövde skydda sin familj och gick ut igen. Elis Svensson, Cesar Nilsson och Wilhelm Höglund var utanför. Alexandr Krom tog en skida, som stod mot husväggen, och höll upp den för att trycka dem bakåt. Han blev då slagen med järnrör. Natalya Krom kom ut och skrek åt dem att sluta. Alexandr Krom höll upp sina händer och bad dem sluta. Elvis Svensson höll upp sitt järnrör som för att slå Natalya Krom. Alexandr Krom sade åt henne att gå in igen och försökte bryta bort Elvis Svenssons järnrör. Han fick då ett slag mot sitt huvud och minns inget mer förrän han vaknade på sjukhuset.

Elvis Svensson, Wilhelm Höglund och Edwin Höglund har alla uppgett att de aldrig var vid Alexandr Kroms bostad. De har uppgett att Alexandr Krom ringde efter folk som skulle komma när han var i Cesar Nilssons lägenhet. När Alexandr Krom gått därifrån och de andra skulle lämna huset gick det inte att öppna porten ut från trapphuset. Elvis Svensson och Wilhelm Höglund lyckades till slut få upp den. Wilhelm Höglund ramlade och slog sig. Därefter gick de till bilen och åkte därifrån.

Wilhelm Höglund har tillagt att han tog med sig ett järnrör ut i självförsvar. När han kom ut från Cesar Nilssons hus var Alexandr Krom utanför. Wilhelm Höglund höll upp järnröret i självförsvar. Alexandr Krom tog tag i honom varpå de båda ramlade omkull. Av fallet fick Wilhelm Höglund jätteont i armbågen. Alexandr Krom gick sen mot sin bostad medan Wilhelm Höglund satte sig i bilen. Han hade då järnröret med.

Även Edwin Höglund har uppgett att han höll i ett järnrörliknande föremål under händelseförloppet. Han gjorde det inne i Cesar Nilssons lägenhet men ställde tillbaka det igen då Alexandr Krom inte verkade märka det.

Cesar Nilsson har till skillnad från de övriga tilltalade uppgett att han var framme vid Alexandr Kroms bostad. Han har berättat att han följde efter Alexandr Krom för att diskutera. Alexandr Krom gick först in sin bostad men kom sedan utrusande med något i handen som han svingade mot Cesar Nilsson och träffade hans mage. Cesar Nilsson trodde att det var en yxa. Han tog upp kniven han hade haft med sig från sin lägenhet och utdelade två hugg mot Alexanr Krom. Sen sprang han därifrån och hoppade in i bilen.

Alexandr Kroms uppgifter om att han misshandlades av flera personer på väg till och vid sin bostad och att järnrör användes som tillhyggen stöds av det hans familjemedlemmar har berättat

Natalya Krom har berättat att hon inte hade hittat Alexandr Krom när hon vaknade en stund tidigare. Borta vid Cesar Nilssons lägenhet hörde hon människor skrika högt. Det var framför allt en smal tjej med kort mörkt hår eller luva som skrek mycket. Alexandr Krom knackade på deras dörr och frågade henne var Stefan Krom var. Han verkade vara bortkommen och skakig. När hon kom tillbaka till hallen efter att ha konstaterat att Stefan Krom var hemma var Alexandr Krom inte kvar inne. Hon sprang upp på övervåningen för att från ett fönster där få en bild av vad som hände utanför. Hon såg då att en massa människor viftade med pinnar mot Alexandr Krom. Hon sprang ner och ut för att hjälpa honom. Hon gick emellan och sade åt Cesar Nilsson, som var där, att ta med sig sina kompisar och gå därifrån. Cesar Nilsson tittade dock bara på henne som om han inte förstod vad hon sa. Natalya Krom sade att de kunde prata med varandra imorgon. Hon såg att

Elvis Svensson, som hon känner igen sen tidigare, och en kille med ljust, halvlångt vågigt hår och skägg höll i varsitt järnrör. Alexandr Krom höll upp sina händer som för att stoppa dem och sade åt henne att gå in. Hon, som sprungit ut barfota i snön, gick in för att leta efter sina skor och sin telefon så att hon kunde ringa efter polis. Hon hann se att Alexandr Krom fått tag i ett av järnrören och försökte dra det.

Alexandr Kroms och Natalya Kroms dotter Elisaveta Krom har i polisförhör, som har spelats upp vid huvudförhandlingen, berättat att hon vaknade av att hennes mamma skrek hennes pappas namn. Hon tittade ut från övervåningen och såg sin pappa med en massa människor vid Cesar Nilssons hus. Hon såg att de andra slog pappan med metallrör och sparkar. Efter att ha tagit hand om sin lillasyster, som vaknat och blivit rädd, tittade Elisaveta Krom ut igen. Då såg hon att människorna och pappan förflyttat sig och nu befann sig utanför deras bostad. Människorna gick emot Alexandr Krom som höll upp sina händer och backade. Elisaveta Krom öppnade fönstret och ropade på sin pappa och åt de andra att de skulle sluta. Hon såg att en kille i mörk mössa och jeans och en annan kille hade varsitt järnrör som de slog hennes pappa med. Tre tjejer sparkade honom. Cesar Nilsson gjorde däremot inget. Killen i mörk mössa gick jättenära Alexandr Krom. Därefter sprang alla därifrån.

Stefan Krom har uppgett att hans mamma blev nervös över det som hände. Han hörde henne skrika. Stefan Krom gick ut och såg då flera personen springa därifrån. Hans pappa låg på marken och blödde. Stefan Krom ringde 112.

Att alla tilltalade var framme vid Alexandr Kroms bostad stöds även av Marica Östbergs uppgift om att alla sprang mot Alexandr Kroms lägenhet efter att de lyckats få upp dörren från Cesar Nilssons hus och Wilhelm Höglund ramlat och slagit sig. Hon har uppgett att hon såg att Wilhelm Höglund slog med ett järnrör mot Alexandr Kroms bakhuvud.

Även Agnes Frisk har uppgett att alla följde efter Alexandr Krom. Hon har uppgett sig veta att Wilhelm Höglund då bar på ett järnrör och tror att även Elvis Svensson och Edwin Höglund höll i varsitt järnrör. Framme vid Alexandr Krom bildades en liten klunga runt honom. Det blev bråkigt. Alexandr Kroms fru kom ut och gick emellan och sade åt dem att sluta.

Wilhelm Höglund svingade sitt järnrör mot Alexandr Krom, som stod lite framåtböjd.

Eftersom Marica Östberg är tilltalad i målet och Agnes Frisk tidigare varit misstänkt måste deras uppgifter bedömas med försiktighet. De uppgifter de lämnat har dock inte varit sådana som på något sätt förringar deras eventuella egna inblandning och ansvar. Uppgifterna överensstämmer också i stort med vad målsäganden och hans familjemedlemmar har berättat. Tingsrätten bedömer därför att uppgifterna är av betydelse för bedömningen i målet.

Tingsrätten bedömer att det genom den muntliga bevisningen, tillsammans med det rättsintyget gällande Alexandr Krom, är visat att Elvis Svensson och Wilhelm Höglund slagit Alexandr Krom med järnrör. Genom Cesar Nilssons egna uppgifter, vilka stöds av de skriftliga konversationer han haft med utomstående i anslutning till händelsen, är det visat att han har tilldelat Alexandr Krom två knivhugg mot överkroppen. Tingsrätten bedömer att åklagaren har motbevisat hans nödvärnsinvändning genom att visa att hans uppgift om att han var ensam med Alexandr Krom utanför dennes bostad är oriktig. Tingsrätten bedömer också det som osannolikt att han ska ha misstagit en slalomskida för en yxa. I de meddelanden han skickade till utomstående efter händelsen framgår det att han knivhögg Alexandr Krom på grund av att denne hade skallat Elvis Svensson. Tingsrätten har visserligen konstaterat att det är visat att Alexandr Krom skallade Elvis Svensson i ett tidigt skede av händelseförloppet. När Cesar Nilsson knivhögg Alexandr Krom var det angreppet dock sedan länge avslutat och gav inte Cesar Nilsson rätt till nödvärn. Cesar Nilsson ska därför inte gå fri från ansvar.

När det gäller Edwin Höglunds ansvar har det genom Natalya Kroms och Agnes Frisks uppgifter framkommit att även han haft ett järnrör i sina händer när han, tillsammans med de övriga, kom till Alexandr Kroms lägenhet. Det är dock ingen som har sett honom utdela några slag eller på annat sätt vara våldsam mot Alexandr Krom. Alexandr Krom har uppgett att han aldrig såg Edwin Höglund och Agnes Frisk har uppgett att Edwin Höglund inte deltog riktigt. Tingsrätten bedömer att Edwin Höglund inte kan anses som medgärningsman till det våld som de övriga utdelat mot Alexandr Krom. Att han höll i ett järnrör har däremot främjat de övrigas uppsåt. Då

gärningsbeskrivningen inte omfattar ett sådant handlande kan han dock inte dömas för medhjälp till brottet.

Den misshandel som Elvis Svensson, Wilhelm Höglund och Cesar Nilsson utsatt Alexandr Krom ska, på de av åklagaren angivna skälen, bedömas som grovt brott. Att gärningen varit livsfarlig framgår av rättsintyget av vilket det framgår att den sårskada som har penetrerat lungsäcken bedömts som en livshotande skada eftersom den har orsakat en s.k. ventilpneumothorax och krävt intervention i form av dränage. Elvis Svensson, Wilhelm Höglund och Cesar Nilsson ska därför dömas för grov misshandel.

Beslagen av kläder, skida och kniv ska bestå

Föremålen som polisen har tagit i beslag kan ha betydelse för utredningen av brottet. Det ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas.

I beslag tagna metallrör och gardinstänger ska förverkas

Det finns inget som talar emot att staten tar hand om rören och stängerna(förverkar). Detta innebär att de tilltalade inte får tillbaka dem.

Cesar Nilsson, Elvis Svensson och Wilhelm Höglund ska betala skadestånd till Alexandr Krom

Eftersom Cesar Nilsson, Elvis Svensson och Wilhelm Höglund döms för brottet ska de solidariskt med varandra betala skadestånd till Alexandr Krom. Alexandr Kroms skadeståndsanspråk mot Edwin Höglund ska däremot avslås.

Tingsrätten bedömer att rimlig ersättning för kränkning uppgår till 120 000 kr medan begärda belopp för sveda och värk med 20 000 kr respektive medicinkostnader med 1 100 kr är rimliga.

Det belopp Alexandr Krom begärt för förstörda kläder framstår dock som högt. Tingsrätten bedömer att rimligt belopp uppgår till 2 000 kr.

Cesar Nilsson, Elvis Svensson och Wilhelm Höglund ska alltså betala skadestånd till Alexandr Krom med sammanlagt 143 100 kr.

Marica Östberg ska frikännas från skyddande av brottsling

Efter att Alexandr Krom misshandlats grovt har alla tilltalade och Agnes Frisk lämnat platsen i Marica Östbergs bil. Marica Östberg har uppgett att hon satt i bilen när de övriga gick till Alexandr Kroms bostad. Hon hörde att någon skrek “ring polisen". När de övriga kom till bilen blödde Wilhelm Höglund från sin handled och Cesar Nilsson klagade på att han hade ont i magen. Under färden stannade hon bilen när hon märkte att någon kastade ut ett rör från den. Hon stannade för att undvika att lacken skulle skadas.

Det har inte framkommit något som motsäger Marica Östbergs uppgift om att hon inte närvarade när Alexandr Krom misshandlades grovt av Wilhelm Höglund, Elvis Svensson och Cesar Nilsson. Hon visste alltså inte exakt vad som hände där, men har berättat att hon såg Wilhelm Höglund slå med ett järnrör. Hon var alltså medveten om att i vart fall han hade gjort sig skyldig till brott. Genom att skjutsa honom från platsen har hon hjälpt honom att komma undan. Hon har därmed gjort sig skyldig till skyddande av brottsling.

Inget annat har dock framkommit än att hennes syfte med att skjutsa honom var att han skulle få vård för sin blödande hand. Alla övriga inblandade har uppgett att det är riktigt att Wilhelm Höglund blödde mycket efter att han ramlat utanför Cesar Nilssons hus. Det står också klart att Marica Östberg släppte av alla sina passagerare vid akutmottagningen. Tingsrätten bedömer att omständigheterna varit sådana att gärningen är att bedöma som ringa. Gärningen har därmed inte utgjort ett brott (se 17 kap. 11 § femte stycket brottsbalken).

Cesar Nilsson ska dömas till fängelse

Cesar Nilsson finns antecknad under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 19 april 2023 för misshandel och skadegörelse till skyddstillsyn.

Det brott som Cesar Nilsson döms nu för har ett straffvärde som motsvarar fängelse två år. Med hänsyn till det höga straffvärdet och till brottets allvar (artbrott) finns det inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse i två år.

Elvis Svensson ska dömas till fängelse

Elvis Svensson finns antecknad under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 12 januari 2023 för brott mot knivlagen, ringa narkotikabrott, inbrottsstöld och våld mot tjänsteman till fängelse ett år och en månad. Han frigavs villkorligt från fängelsestraffet den 14 november 2023 med en återstående strafftid om 107 dagar. Prövotiden utgår den 13 november 2024.

Det brott som Elvis Svensson nu döms för har ett straffvärde som motsvarar fängelse två år. Med hänsyn till det höga straffvärdet, till brottets allvar (artbrott) och till att Elvis Svensson har återfallit i brott finns det inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse i två år.

Elvis Svensson har begått brottet under prövotiden efter den villkorliga frigivningen och ska därför avtjäna resten av det tidigare straffet.

Wilhelm Höglund ska dömas till fängelse

Det finns inte någon anteckning om Wilhelm Höglund i belastningsregistret.

Det brott som Wilhelm Höglund döms för har ett straffvärde som motsvarar fängelse två år. Med hänsyn till det höga straffvärdet och till brottets allvar (artbrott) finns det inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse i två år.

Cesar Nilsson, Elvis Svensson och Wilhelm Höglund ska vara fortsatt häktade

Cesar Nilsson, Elvis Svensson och Wilhelm Höglund ska vara fortsatt häktade Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att de begår nya brott.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Cesar Nilsson, Elvis Svensson och Wilhelm Höglund döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de alla betala en

avgift till Brottsofferfonden.

Försvararna och målsägandebiträdet får begärd ersättning

De ersättningar som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är rimliga. De ska därför godtas.

Staten ska stå för kostnaderna.

RÄTTEN

Tf. lagmannen Vendela Enmarker samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. lagmannen Vendela Enmarker

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 4 juni 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättsrådet Oskar Viström och nämndemannen Kazim Karkan är skiljaktiga i ansvarsdelen beträffande Cesar Nilsson och anför följande.

De uppgifter som Natalya Krom, Elisaveta Krom, Marica Östberg och Agnes Frisk lämnat om händelseförloppet är i huvudsak samstämmiga. Samtliga har beskrivit ett händelseförlopp som innefattar att de tilltalade och Agnes Frisk tillsammans följde efter Alexandr Krom till dennes bostad. Genom särskilt Natalya Kroms, Elisaveta Kroms och Agnes Frisks vittnesmål står det klart att Wilhelm Höglund och Elvis Svensson utanför bostaden slog Alexandr Krom med järnrör på det sätt som anges i åtalet. Såvitt gäller Wilhelm Höglunds och Elvis Svenssons skuld är vi alltså eniga med majoriteten. Vi delar även majoritetens uppfattning att gärningen är att bedöma som grov misshandel.

När det gäller Cesar Nilssons delaktighet i misshandeln är utredningen mer osäker. Han har visserligen inför polis erkänt att det var han som knivhögg Alexandr Krom och dessutom stått fast vid erkännandet i både tingsrätten och hovrätten. Som utgångspunkt talar detta såklart mycket starkt för åtalet mot honom. Att det var Cesar Nilsson som utdelade knivhuggen får därtill, på det sätt som majoriteten förklarat, visst stöd av textmeddelanden som åberopats samt Agnes Frisks och Marica Östbergs vittnesmål. Enligt vår uppfattning går det emellertid inte att bortse från att Cesar Nilssons erkännande är mycket svårt att förena med det händelseförlopp som både Natalya Krom och Elisaveta Krom vittnat om. Ingen av dem har sett Cesar Nilsson utöva något våld mot Alexandr Krom. Tvärtom har de beskrivit honom som passiv under misshandeln. Den utredning som presenterats i hovrätten innebär vidare att knivvåldet som Alexandr Krom utsattes för rimligen måste ha skett i slutskedet av misshandeln. Detta innebär att Elisaveta Kroms iakttagelser får särskild betydelse. Hon förefaller nämligen vara det enda vittne som såg hur misshandeln avslutades. Om hennes uppgifter stämmer – vilket det såvitt framkommit saknas skäl att betvivla – befann sig Cesar Nilsson inte tillräckligt nära Alexandr Krom för att kunna uttdela knivhugg mot honom. Elisaveta Kroms uppgifter pekar i stället mot att det i själva verket var en av de andra tilltalade som knivhögg målsäganden.

Natalya Kroms och Elisaveta Kroms vittnesmål ger alltså anledning att ifrågasätta Cesar Nilssons erkännande. Mot bakgrund av vad de har berättat är det enligt vår uppfattning osäkert om Cesar Nilsson alls hade någon del i misshandeln. Vi vill därför frikänna honom från åtalet i dess helhet. Överröstade i denna del är vi i övrigt eniga med majoriteten.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 **E-post**: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfornedrenorrland.se		måndag – fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 18
Handläggare 6

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-07-19
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr B 947-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut
20020830-4378	**2024-07-19**
Efternamn	Förnamn
Svensson	**Karl ELVIS**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2024-02-08	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafförläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Julia Nilsson

……………………………………………… ………………………………………………

Underskrift Namnförtydligande

Dok.Id 229169

Postadress Box 170, 851 03 Sundsvall
Besöksadress Södra Tjärngatan 2
Telefon 060-18 68 00
Telefax
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfornedrenorrland.se
Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND
Rotel 18
Handläggare 6

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-07-19
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr B 947-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut
19950206-0610	**2024-07-19**
Efternamn **Höglund**	Förnamn **Lars WILHELM**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2024-02-08	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Julia Nilsson

……………………………………………… ………………………………………………

Underskrift — Namnförtydligande

Dok.Id 229170

Postadress Box 170, 851 03 Sundsvall
Besöksadress Södra Tjärngatan 2
Telefon 060-18 68 00
Telefax
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfornedrenorrland.se
Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 18
Handläggare 6

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-07-19
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr B 947-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut
20020418-0335	**2024-07-19**
Efternamn **Nilsson**	Förnamn **CESAR Östen Håkan**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2024-02-08	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Julia Nilsson

……………………………………………… ………………………………………………

Underskrift Namnförtydligande

Dok.Id 229171



SVERIGES DOMSTOLAR
www.domstol.se

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om

2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se

Anvisning för överklagande HR, avgörande, med pt • Producerat av Domstolsverket • 2024-06